

SCHEDA N. 1

RICHIEDENTE

N.	PROT.	DATA	NOMINATIVO
1	29390	04/09/2014	Lazzaroni Carlino
2	37109	12/11/2014	Buffoli Daniel
3	25981	05/08/2015	Moretti Spa
4	27472	20/08/2015	Quartiere degli studi Srl
6	4303	08/02/2016	Mario Piantoni
7	5959	18/02/2016	Cavalli Pietro Bertuzzi Elisabetta
8	6385	22/02/2016	Simoncelli Cristina
9	7018	26/02/2016	Terzi Giuliano
10	7019	26/02/2016	Terzi Giuliano
13	9005	09/03/2016	Metelli Franca
14	9246	11/03/2016	Curti Paolo, Biancamaria Palmesi Filippo
17	9241	11/03/2016	Santus Giuseppe
18	10841	24/03/2016	Braghini Pietro
21	15208	28/04/2016	Gavazzi Jessica, Ermanno Pedrali Grazia Maria
22	16827	12/05/2016	Moreschi Alberto Giuseppe
23	15514	02/05/2016	Maranesi Diana, Patrizia - IDSC
24	17920	20/05/2016	Arch. Siciliano Pietro
26	24543	08/07/2016	Rivetti Pietro
27	24541	08/07/2016	Rivetti Pietro
28	24540	08/07/2016	Facchi Rosa
29	26439	25/07/2016	Massini Lara, Giuliano, Nicosia Lavinia
30	32164	05/09/2016	ELLEGIFIN Srl
31	36302	06/10/2016	Cossu Guido
32	36324	06/10/2016	Massetti Antonella
35	36828	11/10/2016	Arch. Siciliano Pietro
42	37606	17/10/2016	Goel Samuel, Daniel, Mosè, Filiberto

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

argomenti vari

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

Istanze e osservazioni non pertinenti alla variante in oggetto da considerarsi nella trattazione della variante agli ambiti di trasformazione

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Respinta

SCHEDA N. 2**RICHIEDENTE**

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
5	3872	03/02/2016	Martinelli Claudio	Via XXV Aprile	7	283, 284	D4

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

rettifica perimetro D4 e richiesta di inserire nelle D4 gli esercizi di vicinato

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

La richiesta di introdurre l'esercizio di vicinato nelle zone D4 è già stata recepita come istanza nella predisposizione della variante. La restante parte dell'istanza non è pertinente con la presente variante

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

parzialmente accolta

SCHEDA N. 3**RICHIEDENTE**

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
11	8169	03/03/2016	Bonomelli Vittorino	Via San Carlo	5	160, 163, 164, 165, 168, 170	A3 centro storico

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

Richiesta di intervento sull'edificio con ampliamento

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

La richiesta potrebbe essere accoglibile con l'utilizzo del Piano di Recupero introdotto nella presente variante. Il Consiglio comunale potrebbe proporre un incremento volumetrico per l'utilizzo del Piano di Recupero

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Parzialmente accolta con la possibilità di intervento con Piano di Recupero. L'utilizzo del Piano di Recupero permetterà di avere un incremento del 10% della slp esistente da utilizzarsi per tutte le zone di piano, precisando che lo standard andrà reperito solo per le nuove superfici realizzate.

SCHEDA N. 4**RICHIEDENTE**

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
12	8758	08/03/2016	Bonfadini Mario Luigi Mantegari Gabriella	Via Lazzaroni	24	113	centro storico

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

Richiesta di ampliamento volumetrico

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

La richiesta potrebbe essere accoglibile con l'utilizzo del Piano di Recupero introdotto nella presente variante. Il Consiglio comunale potrebbe proporre un incremento volumetrico per l'utilizzo del Piano di Recupero

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE.

Parzialmente accolta con la possibilità di intervento con Piano di Recupero. L'utilizzo del Piano di Recupero permetterà di avere un incremento del 10% della slp esistente da utilizzarsi per tutte le zone di piano, precisando che lo standard andrà reperito solo per le nuove superfici realizzate.

SCHEDA N. 5

RICHIEDENTE

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
15	9204	11/03/2016	geom. Raineri Giancarlo				A4

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

Possibilità di intervenire in A4 con la ristrutturazione edilizia

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

L'osservazione riguarda una norma già recepita nella variante adottata

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Parzialmente accolta con la possibilità di ristrutturazione edilizia senza completa demolizione e ricostruzione

SCHEDA N. 6

RICHIEDENTE

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
15	9204	11/03/2016	geom. Raineri Giancarlo				A3

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

Possibilità di intervenire in A3 con la ristrutturazione edilizia

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

L'osservazione riguarda una norma già recepita nella variante adottata

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Parzialmente accolta con la possibilità di ristrutturazione edilizia senza completa demolizione e ricostruzione

SCHEDA N. 7**RICHIEDENTE**

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
19	13479	15/04/2016	geom. Toninelli Giambattista				varie

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

Osservazioni tecniche varie proposta da un gruppo di tecnici

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

Istanza parzialmente accolta nella redazione della proposta di variante si faccia riferimento all'osservazione n. 40

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Parzialmente accolta si veda l'osservazione n. 40

SCHEDA N. 8**RICHIEDENTE**

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
20	14510	22/04/2016	Vivaio Green Park di Lazzaroni Mauro	Via Monte Grappa	3	781	E2

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

Possibilità di realizzare la piscina di pertinenza all'abitazione in zona agricola

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

Istanza parzialmente accolta nella redazione della proposta di variante si faccia riferimento all'osservazione n. 43

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Parzialmente accolta si veda l'osservazione n. 43

SCHEDA N. 9**RICHIEDENTE**

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
25	22357	23/06/2016	Corsini Lucia	Via Sopramura	4	5,6	Centro Storico

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONEPossibilità di **AMPLIAMENTO DEL 10%****PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA**

La richiesta potrebbe essere accoglibile con l'utilizzo del Piano di Recupero introdotto nella presente variante. Il Consiglio comunale potrebbe proporre un incremento volumetrico per l'utilizzo del Piano di Recupero

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Parzialmente accolta con la possibilità di intervento con Piano di Recupero. L'utilizzo del Piano di Recupero permetterà di avere un incremento del 10% della slp esistente da utilizzarsi per tutte le zone di piano, precisando che lo standard andrà reperito solo per le nuove superfici realizzate.

SCHEDA N. 10**RICHIEDENTE**

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
31	36302	06/10/2016	Cossu Guido	Via Del Poggio	1	937	B2

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

Chiede la possibilità di derogare la distanza dai fabbricati.

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

La richiesta non è tecnicamente accoglibile in quanto creerebbe problemi igienici.

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Respinta

SCHEDA N. 11**RICHIEDENTE**

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
33	36325	06/10/2016	Arch. Mirko Bona	Via Asiago	3	148	B1

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

Chiede la possibilità di non conteggiare nella slp il soppalco.

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

Nella redazione della variante NTA è stata inserita una percentuale pari al 20% della superficie dei soppalchi che non vengono conteggiati nella slp qualora non abbiano i requisiti di abitabilità

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Parzialmente accolta nei termini già proposti nella Variante adottata

SCHEDA N. 12

RICHIEDENTE

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
34	36326	06/10/2016	Cossu Guido	Via Del Poggio	1	937	B2

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

Chiede la possibilità di derogare la distanza dai fabbricati.

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

Vedi osservazione n. 31

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Respinta

SCHEDA N. 13

RICHIEDENTE

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
36	36863	11/10/2016	Pasta ZARA S.r.l.	Via XXV Aprile	9	67	D3

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

Elenca una serie di richiesta relative all'incremento del rapporto di copertura

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

E' tecnicamente possibile incrementare il rapporto di copertura delle zone D

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Parzialmente accolta viene concesso l'incremento del rapporto di copertura dal 50 al 60% nelle zone D1, D2 e D3

SCHEDA N. 14**RICHIEDENTE**

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
37.	36986	12/10/2016	Raineri Alessandro	Via Calca	7	65	A4 centro storico

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

Chiede la possibilità di effettuare la ristrutturazione edilizia in zona A4 Centro Storico

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

E' tecnicamente possibile utilizzare la modalità di intervento della ristrutturazione edilizia in centro storico dalla categoria A2 in poi ma non è auspicabile demolire completamente gli edifici

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Parzialmente accolta introducendo dalla zona A2 in poi la possibilità di utilizzare la ristrutturazione edilizia con l'esclusione della completa demolizione e ricostruzione

SCHEMA N. 15**RICHIEDENTE**

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
38	37198	13/10/2016	Rossi Danilo	Via Pascoli 20	9	94	B2

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

Chiede la possibilità di stralciare dal conteggio della slp le autorimesse, ovvero lo stralcio della slp nelle autorimesse interrato, ovvero l'incremento della potenzialità edificatoria.

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

Non è consigliabile stralciare dal conteggio della slp le autorimesse anche perché le stesse possono essere realizzate con la Tognoli. Per quanto riguarda l'incremento volumetrico utilizzando il Piano di Recupero si ha la possibilità di usufruire dell'incremento del 10%

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Parzialmente accolta per quanto riguarda incremento volumetrico attraverso il PR vedi osservazione n. 11 le altre richieste sono rigettate.

SCHEDA N. 16**RICHIEDENTE**

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
39	37289	13/10/2016	Lecchi Angelo	Via Barucca	31	156	A4 centro storico

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

Chiede la possibilità effettuare in A4 Centro storico la ristrutturazione edilizia o in alternativa la possibilità di utilizzare il Piano di Recupero senza il pagamento degli standard.

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

La ristrutturazione edilizia senza demolizione e ricostruzione è stata accolta nelle precedenti osservazioni. Per poter demolire e ricostruire l'edificio è necessario utilizzare il Piano di Recupero. Il reperimento dello standard o in alternativa la sua monetizzazione avverrà per la sola parte in aumento rispetto alla slp esistente.

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Parzialmente accolta inserendo lo strumento del Piano di Recupero come modalità di intervento. Viene anche accolta come norma generale secondo la quale il reperimento dello standard o in alternativa la sua monetizzazione avverrà per la sola parte in aumento rispetto alla slp

SCHEDA N. 17

RICHIEDENTE

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
40	37523	17/10/2016	geom. Toninelli Giambattista				varie

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

1. viene chiesto che in tema di fasce di rispetto per le strade tipo F prevalga la norma (10,00 m) rispetto alla cartografia (20 m)

2. Viene chiesta la deroga del Rapporto di Copertura o slp per la realizzazione di garage

3. Ridurre lo standard per le zone commerciali

4. Richiesta di modifica della norma con la possibilità di variare l'altezza dalla A4 in poi per la realizzazione di sottotetti.

5. evidenzia una contraddizione con il punto che precede e chiede di esplicitare la norma

6. chiede di esplicitare la norma in tema di sottotetti art. 22 punto 6a

7. in tema di sottotetti art. 22 punto 6c chiede di esplicitare meglio la norma circa l'accessibilità dei sottotetti di nuova costruzione

8. Prevedere in centro storico la possibilità di utilizzare le tegole tipo coppo

9. richiede di consentire il frazionamento di portici e logge con partiture verticali dietro i pilastri in zona A2

10. consentire la realizzazione di pianerottoli per interrompere la continuità delle scale in zona A2

11. Richiede di non considerare gli sbalzi esistenti maggiori di 1,50, previsti nel PRG, ai fini del conteggio della distanza tra gli edifici

12. Richiede un incremento volumetrico del 15% nelle zone del tessuto consolidato residenziale.

13. Nel tessuto consolidato produttivo, terziario e commerciale chiede l'alloggio per il custode per le attività inferiori a 500 mq, l'incremento una tantum del 15% , di non considerare gli sbalzi aperti maggiori di 1,50 m, previsti dal PRG, nel conteggio della distanza degli edifici e chiede in ultimo un incremento una tantum del 7,5% per i lotti saturi.

14. Viene richiesta nelle zone produttive una altezza massima degli edifici di m. 12 e la destinazione del 15% della slp per tutte le attività commerciali

15. viene chiesto nelle zone D2 la destinazione del 15% della slp per tutte le attività commerciali

16. Viene chiesto, nelle zone E agricole, qualora vi sia un fallimento dell'azienda agricola o una successione nei confronti di soggetti privi dei requisiti previsti dalla Legge regionale 93/80, di poter effettuare il cambio d'uso degli immobili in residenza o produttivo.

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

1. non accoglibile poiché sarebbe necessario modificare la cartografia non oggetto della presente variante si manterrà la più restrittiva tra le due norme.

2. Non accoglibile in quanto falserebbe i rapporti di copertura sul lotto

3. Non accoglibile in quanto richiederebbe una modifica al Piano dei Servizi

4. Non conveniente modificherebbe l'aspetto del centro storico
5. Parzialmente accoglibile nel caso in cui il sottotetto sia già recuperabile (altezza media ponderale almeno 2,40) sarà possibile effettuare modeste variazioni in altezza per allineamenti tecnici mantenendo le pendenze tipiche
6. parzialmente accoglibile eliminando il capoverso 4 del comma a) "che non siano modificate le altezze di colmo e di gronda e le linee di pendenza delle falde"
7. I sottotetti di nuova costruzione vengono realizzati secondo le norme relative all'altezza degli edifici e conteggio della slp già presenti nelle NTA pertanto risulta ridondante il presente articolo che si suggerisce di cassare.
8. Si ritiene accoglibile l'osservazione autorizzando in alternativa al coppo l'utilizzo di tegole tipo coppo colore cotto di tipo antichizzato.
9. Si ritiene necessario preservare gli edifici classificati in A2 senza frazionamenti artificiosi.
10. Si ritiene accoglibile l'osservazione in quanto la norma prevede la possibilità di realizzare scale rettilinee. L'inserimento di pianerottoli rompitratta è di fatto già consentito purché la scala rimanga rettilinea.
11. L'osservazione è accoglibile in quanto esistono sul territorio numerosi sbalzi superiori al metro e cinquanta autorizzati con il precedente PRG. Il cambiamento della norma ha creato problematiche e disparità di trattamento.
12. Si ritiene non auspicabile un incremento una tantum
13. Si ritiene l'osservazione parzialmente accoglibile per quanto riguarda la distanza degli edifici in presenza di sbalzi maggiori di 1,50 metri assentiti con il PRG. Per quanto concerne l'incremento di slp può essere applicata la norma generale del piano di recupero con incremento del 10% già approvata nelle osservazioni precedenti. Per quanto riguarda l'alloggio per il custode si rimette alla discrezionalità dell'A.C.
14. Si ritiene che l'altezza degli edifici in zona D sia già normata con tutte le variabili e quindi non necessario portare l'altezza a m. 12 (vedi osservazione n. 43 scheda 19) mentre per quanto concerne la destinazione del 15% della slp a tutte le attività commerciali si rammenta che la norma gli prevede di destinare il 15% alla commercializzazione dei prodotti realizzati o attinenti all'attività.
15. Si evidenzia che anche nelle zone D2 è prevista la destinazione del 15% della slp alla commercializzazione dei prodotti realizzati o attinenti all'attività.
16. La norma prevede già all'art. 32.6 che qualora la destinazione produttiva agricola sia completamente o parzialmente dismessa sia consentito il cambio d'uso con destinazione residenziale, terziario, ricettivo alberghiere, attività private di tipo sociale, culturale sanitario, sportivo e depositi. Sarebbe opportuno specificare che il cambio d'uso non deve essere legato alla temporalità dell'approvazione delle presenti norme ma a fattori personali che implicino l'interruzione dell'attività agricola quali fallimenti, donazioni, eredità.

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

1. Respinta
2. Respinta
3. Respinta
4. Respinta

5. Parzialmente accolta nei casi in cui il sottotetto sia già recuperabile (altezza media ponderale almeno 2,40) sarà possibile effettuare modeste variazioni in altezza per allineamenti tecnici mantenendo le pendenze tipiche
6. parzialmente accolta eliminando dall'art. 22 punto 6 a) la frase "che non siano modificate le altezze di colmo e di gronda e le linee di pendenza delle falde"
7. Parzialmente accolta eliminando l'intero punto 6 c) dell'art. 22
8. Parzialmente accolta prevedendo nei tessuti storici in alternativa al coppo l'utilizzo di tegole tipo coppo colore cotto di tipo antichizzato.
9. Respinta
10. Accolta
11. Accolta
12. Respinta
13. Parzialmente accolta si conferma la possibilità di non considerare nella distanza tra gli edifici gli sporti maggiori di 1,50 realizzati in vigenza del PRG, si conferma la possibilità di incrementare la slp attraverso il Piano di Recupero ma si rigetta la rimanente parte dell'osservazione
14. Respinta
15. Respinta
16. Parzialmente accolta specificando che il cambio d'uso non deve essere legato alla temporalità dell'approvazione delle presenti norme ma a fattori personali che implichino l'interruzione dell'attività agricola quali fallimenti, donazioni, eredità.

SCHEDA N. 18**RICHIEDENTE**

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
41	37561	17/10/2016	Corsini Lucia	Via Sopramura	4	5, 6	Centro Storico

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

Vedi osservazione n. 25

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

La richiesta potrebbe essere accoglibile con l'utilizzo del Piano di Recupero introdotto nella presente variante. Il Consiglio comunale potrebbe proporre un incremento volumetrico per l'utilizzo del Piano di Recupero

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Parzialmente accolta con la possibilità di intervento con Piano di Recupero. L'utilizzo del Piano di Recupero permetterà di avere un incremento del 10% della slp esistente da utilizzarsi per tutte le zone di piano, precisando che lo standard andrà reperito solo per le nuove superfici realizzate.

SCHEMA N. 19

RICHIEDENTE

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
43			Elisabetta Frassoni				varie

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

1. Eliminazione dal conteggio della slp delle cabine elettriche anche nelle restanti zone (non solo in zona produttiva)
2. Esclusione dalla slp dei soppalchi non idonei ad ospitare permanentemente persone fino al 20% della superficie sottostante
3. Viene richiesta la deroga per le altezze degli edifici in zona industriale per l'installazione di macchinari specifici previo parere della Commissione del paesaggio
4. si chiede di inserire nelle destinazioni d'uso dell'art. 25.1 (A1 centro storico) le destinazioni 3a) esercizi di vicinato e 3f) pubblici esercizi
5. Chiede di eliminare la parola onerosa dall'art. 25 comma 3.3.1.
6. Art. 25 comma 3.5 chiede la correzione del periodo eliminando la doppia negazione
7. Viene richiesta l'introduzione di un nuovo articolo riguardante le recinzioni in centro storico
8. Articolo 25.3 si chiede di eliminare il periodo "senza alterazione della dimensione dei vani serviti dalle finestre esistenti, le e"
9. Articolo 25.4 si chiede di eliminare il periodo "senza alterazione della dimensione dei vani serviti dalle finestre esistenti"
10. In tema di piscine si chiede di eliminare il seguente periodo "E' altresì ammessa la realizzazione di piscine pertinenziali ad uso privato anche in ambito di territorio rurale "E" posto a confine con il lotto edificato di cui la piscina costituisca pertinenza..."
11. Viene chiesta l'introduzione del seguente paragrafo all'art. 30: Piscine - E' ammessa la realizzazione di piscine pertinenziali all'immobile residenziale

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

1. Si ritiene corretta l'osservazione
2. Si ritiene corretta l'osservazione
3. Si ritiene utile assoggettare la maggiore altezza richiesta al parere della Commissione del Paesaggio
4. Si ritiene coerente la richiesta con l'utilizzo del patrimonio storico in considerazione dell'impossibilità di effettuare modifiche all'edificio.
5. Accoglibile ex art. 69 comma 1 della L.R. 15/2005
6. Accoglibile
7. Accoglibile in risposta alla necessità di delimitare le aree di pertinenza
8. Accoglibile per rendere applicativa la norma
9. Accoglibile per rendere applicativa la norma
10. Accoglibile
11. Accoglibile e legata al punto precedente

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE
--

1. Accolta

2. Accolta

3. Accolta

4. Accolta

5. Accolta

6. Accolta

7. Accolta

8. Accolta

9. Accolta

10. Accolta

11. Accolta

SCHEDA N. 20**RICHIEDENTE**

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
44	37696	17/10/2016	Maccabiti, Salvagni, Righetti, Ambrosini				E1

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

Chiedono la possibilità di ridurre la distanza di rispetto per gli impianti Biomassa previsti all'art. 55 comma 3 da 500 a 100 metri

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

Tecnicamente fattibile ma potrebbero insorgere problemi legati agli agenti odorigeni

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Respinta viene mantenuta la distanza di 500 metri dal centro abitato.

SCHEDA N. 21**RICHIEDENTE**

N.	prot.	data	richiedente	Via	foglio	mappali	Destinazione attuale
45	41144	16/11/2016	Braghini Pietro	Via San Giovanni	21	303-253	A4 centro storico

SUNTO DELL'ISTANZA/OSSERVAZIONE

Chiede di non tenere conto dell'osservazione n.18 prot. 10814 del 24/03/2016

PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA

Osservazione già ricompresa tra le non pertinenti (scheda 1) verrà eliminata anche dall'esame della futura variante.

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Accolta